**Załącznik nr 3** **do Zarządzenia Nr 1/2024   
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF  
z dnia 13 maja 2024 roku**

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

**Karta oceny śródokresowej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Dane Doktoranta** | |
| Imię i Nazwisko |  |
| Pesel |  |
| Numer Indeksu |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy** | | |
| Kryteria Oceny | | Ocena  (1-niewystarczajaca,  2-przeciętna, 3-pozytywna) |
| 1. **Publikacje** | |  |
| 1. **Udział w konferencjach naukowych** | |  |
| 1. **Projekty/Granty Naukowe** | |  |
| 1. **Staże naukowe i współpraca z ośrodkami naukowymi** | |  |
| 1. **Inne osiągnięcia** | |  |
| **Średnia liczba punktów** | | |
| 1. **Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia** | | |
| Kryteria Oceny | | Ocena (pozytywna/negatywna) |
| **EGZAMINY I ZALICZENIA** | | Pozytywna |
| 1. **Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego** | | |
| Kryteria Oceny | Skala punktacji | Punktacja Członków Komisji |
| **Terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych** | **5-wzorcowa realizacja harmonogramu**  **4-prawidłowa realizacja harmonogramu, drobne niedociągnięcia**  **3-generalnie prawidłowa realizacja harmonogramu, niedociągnięcia i drobne błędy**  **2-nieprawidłowa realizacja harmonogramu poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych**  **1-opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej** |  |
| **Średnia liczba punktów** | | |
| 1. **Ocena doktoranta** | | |
| Kryteria oceny | Skala Punktów | Punktacja Członków Komisji |
| **Sposób prezentacji realizacji badań** | **5-wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja**  **4-prezentacja przygotowana dobrze, wystąpienie dobre, drobne błędy**  **3-prezentacja przygotowana i przedstawiona prawidłowo, liczne niedociągnięcia**  **2-liczne niedociągnięcia w prezentacji i wystąpieniu**  **1-poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji**  **0-brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania, ocena negatywna** |  |
| **Dyskusja na temat pracy badawczej** | **5-wzorcowe odniesienie się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję**  **4- dobre przygotowanie i udzielanie właściwych odpowiedzi na pytania Komisji**  **3-udzielanie prawidłowych oraz niewłaściwych odpowiedzi na pytania Komisji**  **2-udzielane odpowiedzi na pytania Komisji nie były satysfakcjonujące**  **1-brak odpowiedzi na większą część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań**  **0-nieudzielenie odpowiedzi na żadne pytanie, podstawa oceny negatywnej** |  |
| **Data i Podpis Ewaluatora** |  | |

|  |
| --- |
| **Protokół z oceny śródokresowej** |

Pani/Pan ……………………………. przystąpił (a) w dniu …………………….. r. do oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej prowadzonej przez Akademię Wychowania Fizycznego im. B. Czecha w Krakowie przed Komisją Ewaluacyjną w składzie:

Przewodniczący Komisji: ……………………………………..……………………………………………

Członek zewnętrzny: ……………………………………..…………………………………………………

Członek AWF w Krakowie: …………………………………..…………………………………………..

|  |
| --- |
| **Pytania** |
| **Uwagi Komisji** |
| **Ocena Doktoranta** |
| Ocena Opisowa |
| Ocena pozytywna/negatywna (podkreślić właściwe) |
| …………………………………………….. .………………………………………………  miejsce, data  Podpis Przewodniczącego Komisji    ….……………………………………………  Członek Zewnętrzny Komisji    …..……………………………………………  Członek Komisji z AWF Kraków |

|  |  |
| --- | --- |
| **Zatwierdzenie Oceny przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej** | |
| Pozytywna | Negatywna |
| ……………………………………. …………………….…………………………………………  miejsce, data Podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej | |