**Załącznik nr 3** **do Zarządzenia Nr 1/2024
Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
z dnia 13 maja 2024 roku**

ZASADY OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO W KRAKOWIE

SZKOŁA DOKTORSKA NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ

W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. B. CZECHA W KRAKOWIE

**Karta oceny śródokresowej**

|  |
| --- |
| **Dane Doktoranta**  |
| Imię i Nazwisko |  |
| Pesel |  |
| Numer Indeksu |  |

|  |
| --- |
| 1. **Rozwój Doktoranta i jego dorobek naukowy**
 |
| Kryteria Oceny | Ocena(1-niewystarczajaca,2-przeciętna, 3-pozytywna) |
| 1. **Publikacje**
 |  |
| 1. **Udział w konferencjach naukowych**
 |  |
| 1. **Projekty/Granty Naukowe**
 |  |
| 1. **Staże naukowe i współpraca z ośrodkami naukowymi**
 |  |
| 1. **Inne osiągnięcia**
 |  |
| **Średnia liczba punktów** |
| 1. **Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia**
 |
| Kryteria Oceny | Ocena (pozytywna/negatywna) |
| **EGZAMINY I ZALICZENIA** | Pozytywna |
| 1. **Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego**
 |
| Kryteria Oceny | Skala punktacji | Punktacja Członków Komisji  |
| **Terminowość realizacji oraz postęp założonego harmonogramu prac badawczych**  | **5-wzorcowa realizacja harmonogramu****4-prawidłowa realizacja harmonogramu, drobne niedociągnięcia****3-generalnie prawidłowa realizacja harmonogramu, niedociągnięcia i drobne błędy****2-nieprawidłowa realizacja harmonogramu poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych** **1-opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej**  |  |
| **Średnia liczba punktów** |
| 1. **Ocena doktoranta**
 |
| Kryteria oceny | Skala Punktów | Punktacja Członków Komisji |
| **Sposób prezentacji realizacji badań** | **5-wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja****4-prezentacja przygotowana dobrze, wystąpienie dobre, drobne błędy****3-prezentacja przygotowana i przedstawiona prawidłowo, liczne niedociągnięcia****2-liczne niedociągnięcia w prezentacji i wystąpieniu****1-poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji** **0-brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania, ocena negatywna** |  |
| **Dyskusja na temat pracy badawczej**  | **5-wzorcowe odniesienie się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję** **4- dobre przygotowanie i udzielanie właściwych odpowiedzi na pytania Komisji****3-udzielanie prawidłowych oraz niewłaściwych odpowiedzi na pytania Komisji** **2-udzielane odpowiedzi na pytania Komisji nie były satysfakcjonujące****1-brak odpowiedzi na większą część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań** **0-nieudzielenie odpowiedzi na żadne pytanie, podstawa oceny negatywnej** |  |
| **Data i Podpis Ewaluatora** |  |

|  |
| --- |
| **Protokół z oceny śródokresowej** |

Pani/Pan ……………………………. przystąpił (a) w dniu …………………….. r. do oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Nauk o Kulturze Fizycznej prowadzonej przez Akademię Wychowania Fizycznego im. B. Czecha w Krakowie przed Komisją Ewaluacyjną w składzie:

Przewodniczący Komisji: ……………………………………..……………………………………………

Członek zewnętrzny: ……………………………………..…………………………………………………

Członek AWF w Krakowie: …………………………………..…………………………………………..

|  |
| --- |
| **Pytania** |
| **Uwagi Komisji** |
| **Ocena Doktoranta** |
| Ocena Opisowa |
| Ocena pozytywna/negatywna (podkreślić właściwe) |
| …………………………………………….. .……………………………………………… miejsce, data Podpis Przewodniczącego Komisji   ….…………………………………………… Członek Zewnętrzny Komisji  …..…………………………………………… Członek Komisji z AWF Kraków |

|  |
| --- |
| **Zatwierdzenie Oceny przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej** |
| Pozytywna | Negatywna |
| ……………………………………. …………………….………………………………………… miejsce, data Podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej  |